



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Posl.br. GŽ-380/2020-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sutkinja, Milene Vukelić Margan, predsjednice vijeća, Ingrid Bučković, sutkinje izvjestiteljice i Helene Vlahov Kozomara, članice vijeća, u izvanparničnom predmetu jednostavnog postupka stečaja potrošača Marka Kerina, OIB 09209193199, Grančarska Ulica V.odvojak 2, Kupinečki Kraljevec, odlučujući o žalbi vjerovnika Tele2 d.o.o., Zagreb, Josipa Marohnića 1, OIB 70133616033, zastupanog po punomoćniku Hrvoju Sučiću, odvjetniku iz Zagreba, izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Novom Zagrebu, posl. broj Sp-1466/2019-8 od 11. prosinca 2019., u sjednici vijeća održanoj 12. veljače 2020.,

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika Tele2 d.o.o., kao neosnovana te se potvrđuje rješenje Općinskog suda u Novom Zagrebu, posl. broj Sp-1466/2019-8 od 11. prosinca 2019..

Obrazloženje

Rješenjem prvostupanjskog suda u točki I. izreke otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom. Točkom II. izreke zaključen je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača, dok je točkom III. izreke oslobođen potrošač od preostalih obveza u odnosu na vjerovnike i osnove za izvršenje pobliže navedene u izreci rješenja.

Protiv navedenog rješenja žalbe podnosi vjerovnik Tele2 d.o.o. (dalje: vjerovnik) pozivajući se na sve žalbene razloge iz čl. 353. st. 1. u svezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 28/13., 89/14. i 70/19., dalje ZPP) koji se primjenjuje na temelju čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15. i 104/17.: dalje SZ) u svezi s čl. 23. i čl. 79.o Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj: 100/15. i 67/18.: dalje ZSP), sa prijedlogom da se pobijano rješenje preinači i odbije prijedlog podredno ukine i predmet vrati na ponovan postupak.

Žalba nije osnovana.

Donoseći pobijano rješenje prvostupanjski sud utvrđuje da je Financijska agencija (dalje:FINA) podnijela prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom

potrošača, s time da potrošač nije dostavio očitovanje niti popis imovine, zbog čega da se temeljem čl. 79.c st. 2. ZSP-a smatra da je suglasan da se može provesti jednostavni postupak stečaja potrošača nad njegovom imovinom.

Nadalje, prvostupanjski sud na temelju uvida u Očevidnik redoslijeda osnova za plaćanje (dalje: Očevidnik) dostavljen od strane FINE, utvrđuje da unazad tri godine potrošač nema primanja niti primitaka koji bi mogli ulaziti u stečajnu masu, pri čemu zaključuje da objavljena vozila, s obzirom na njihovu starost nemaju tržišnu vrijednost.

Također, prvostupanjski sud uvidom u Očevidnik utvrđuje da potrošač nema evidentiranih osnova u smislu čl. 79.a st. 2. ZSP-a, već samo brisane neizvršene osnove za plaćanje u smislu čl. 79.a st. 3. ZSP-a, s time da tražbine vjerovnika po ovim osnovama s osnova glavnice ukupno ne prelaze iznos od 20.000,00 kn.

Imajući u vidu prethodna utvrđenja, ujedno cijeneći da je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa manja od 10.000,00 kn, prvostupanjski sud zaključuje da postoje uvjeti iz odredbe čl. 79.g st. 1. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog stečajnog postupka nad imovinom potrošača, slijedom čega na temelju čl. 79.g st. 4. ZSP oslobađa potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i vjerovnike navedene u točki III. izreke pobijanog rješenja.

Donošenjem pobijanog rješenja nije počinjena bitna povreda odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP-a na koju se žalbom poziva vjerovnik, jer pobijano rješenje nema nedostataka zbog kojih se ne bi moglo ispitati, a niti vjerovnik ne konkretizira u čemu bi se ta povreda sastojala.

Pazeći po službenoj dužnosti na temelju odredbe čl. 365. st. 2. u svezi s čl. 381. ZPP-a, uz daljnju primjenu čl. 10. SZ-a te čl. 23. i čl. 79.o ZSP-a na postojanje ostalih bitnih povreda odredbi postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, ovaj sud je utvrdio da donošenjem pobijanog rješenja nije počinjena nijedna od tih procesnih povreda.

Prvostupanjski sud je na pravilno i potpuno utvrđeno činjenično stanje, pravilno primijenio materijalno pravo kada je utvrdio da su u konkretnom slučaju ostvarene zakonske pretpostavke za donošenje pobijanog rješenja.

U odnosu na žalbene navode o nepoštenju potrošača, valja odgovoriti da se u situaciji kada se potrošač ne očituje na poziv FINE iz čl. 79. b ZSP-a pa se smatra da je suglasan da se provede jednostavni postupak stečaja nad njegovom imovinom na temelju odredbe čl. 79. c st. 2. ZSP-a, ne primjenjuje zakonska presumpcija o nepostojanju ovršive imovine potrošača, slijedom čega činjenica da se u konkretnom slučaju potrošač nije očitovao na poziv FINE niti dostavio popis imovine, a utvrđeno je da ima određenu imovinu, ne upućuje na njegovo nepoštenje.

Također, suprotno žalbenim navodima, prvostupanjski sud je u skladu sa odredbom čl. 79.f st. 2. ZSP-a vanjskom provjerom putem FINE pribavio podatke o imovini potrošača te utvrdio vrijednost imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa po slobodnoj ocijeni

sukladno odredbi čl. 79.f st. 3. ZSP-a, pri čemu sud ima mogućnost, ali ne i dužnost da procjenu pokretnina povjeri sudskom ovršitelju odnosno sudskom procjenitelju ili posebnom vještaku.

Kako dakle potrošač nije nepošten, a ispunjene su zakonske pretpostavke iz odredbe čl. 79.a st. 2. i 3. ZSP-a za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača, što vjerovnik žalbom niti ne osporava, s time da vrijednost utvrđene ovršive imovine nije veća od 10.000,00 kn, pravilan je stav prvostupanjskog suda da su ispunjene zakonske pretpostavke iz odredbe čl. 79.g st. 1. i 4. ZSP-a za otvaranje i zaključenje jednostavnog postupka stečaja potrošača te oslobođenje potrošača od preostalih obveza u odnosu na vjerovnike iz čl. 79.a ZSP-a.

Slijedom navedenog, valjalo je pozivom na odredbu čl. 380. toč. 2. ZPP-a u svezi s čl. 10. SZ-a i čl. 23. i 79.o ZSP-a odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje, kao u izreci.

U Rijeci 12. veljače 2020.

Predsjednica vijeća

Milena Vukelić-Margan

Broj zapisa: **17893-e2bfe**

Kontrolni broj: **0990a-69cff-8ed61**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MILENA VUKELIĆ-MARGAN, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.